



# PERSVERKLARING

**Aannemingsmaatschappij Baitali N.V.**

**Paramaribo, 11 juni 2026**

**Betreft: Project rehabilitatie Van 't Hogerhuysstraat – Slangenhoutstraat**

Aannemingsmaatschappij Baitali N.V. (hierna AMB) heeft kennisgenomen van vragen en uitspraken in de samenleving en in De Nationale Assemblée over het project Van 't Hogerhuysstraat – Slangenhoutstraat.

Omdat daarbij een onvolledig beeld is ontstaan, acht AMB het noodzakelijk om de feiten op een rij te zetten.

## **Waarom ligt het project stil?**

AMB wil deze vraag niet ontwijken, maar juist als eerste beantwoorden.

Het project ligt stil omdat de kortgedingrechter op 10 juli 2025 heeft geoordeeld dat de gronden voor diskwalificatie van AMB onrechtmatig waren. De rechter heeft de Staat opgedragen de gunning aan de andere partij in te trekken en de uitvoering van de overeenkomst te staken, totdat de inschrijving van AMB opnieuw en correct is beoordeeld.

AMB heeft slechts gedaan wat ieder bedrijf in een rechtsstaat mag doen: bezwaar maken en, toen dat niet tot een oplossing leidde, naar de rechter stappen. De rechter heeft AMB in het gelijk gesteld.

De vertraging die daarna is ontstaan, ligt niet bij AMB, maar bij het tempo waarmee de Staat met het vonnis is omgegaan.

De onderstaande feiten spreken voor zich:

- Het vonnis dateert van **10 juli 2025**. De daarin bevolen herbeoordeling is omstreeks december 2025 uitgevoerd en de uitkomst daarvan is pas op **5 januari 2026** met AMB gedeeld — bijna zes maanden later.
- AMB heeft vervolgens binnen twee dagen, op **7 januari 2026**, schriftelijk bezwaar gemaakt tegen die herbeoordeling die niet correct is uitgevoerd. Op dat bezwaar kwam bijna vier maanden geen inhoudelijke reactie. Pas op **29 april 2026** is AMB uitgenodigd voor overleg.

Van de circa tien maanden die sinds het vonnis zijn verstreken, is dus vrijwel de volledige periode opgegaan aan wachten op de Staat. AMB heeft op ieder moment binnen enkele dagen gereageerd. Was de beoordeling vanaf het begin correct geweest, of was het vonnis voortvarend en volledig nageleefd, of was het overleg eerder gekomen, dan zaten we vandaag in een andere situatie.



## Herstelwerkzaamheden zijn nooit tegengehouden

Het vonnis verbiedt de Staat niet om de Van 't Hogerhuysstraat te onderhouden of veilig te maken. AMB heeft het Ministerie van Openbare Werken (MOW) of enige andere instantie nooit belet om reparaties of veiligheidsmaatregelen uit te voeren.

De suggestie dat AMB “de samenleving gijzelt” is daarmee feitelijk onjuist. Wie de weg vandaag wil repareren, kan dat doen.

## De feiten op een rij

**De aanbesteding en het bezwaar.** AMB werd na beoordeling van haar inschrijving gediskwalificeerd op zes punten. AMB heeft op 27 maart 2025 formeel bezwaar gemaakt bij MOW als opdrachtgever en de IDB als financier, met de aankondiging dat zij naar de rechter zou stappen indien de beoordeling niet zou worden gecorrigeerd. Op 28 maart 2025 kondigde de IDB een bespreking aan; diezelfde dag werd echter het gunningstraject richting een andere partij voortgezet en op dezelfde dag werd de gunningsbrief verstuurd, terwijl het bezwaar van AMB werd genegeerd.

**Het vonnis van 10 juli 2025.** De kortgedingrechter oordeelde in een uitvoerbaar vonnis, dus geen tussenvonnis, dat de beoordeling van de inschrijving van AMB onjuist was. De Staat werd onder meer veroordeeld tot:

- Het intrekken van de gunningsbeslissing;
- Het intrekken van het besluit op bezwaar;
- Het intrekken van de Letter of Acceptance;
- Het staken van de uitvoering van de aangegane overeenkomst;
- Het opnieuw beoordelen van de inschrijving van AMB met inachtneming van het vonnis.

De rechter heeft aan deze veroordeling een dwangsom verbonden.

**De herbeoordeling.** Pas op 5 januari 2026 (bijna zes maanden na het vonnis) is de uitkomst van de herbeoordeling door MOW met AMB gedeeld. Deze herbeoordeling is op een fundamenteel punt verkeerd uitgevoerd. De rechter heeft MOW opgedragen de inschrijving van AMB opnieuw te beoordelen, met inachtneming van het vonnis. In plaats daarvan heeft MOW feitelijk het vonnis opnieuw beoordeeld: er is opnieuw geoordeeld over kwesties waarover de rechter al bindend had beslist. Daarmee plaatst een ministerie zich boven de rechter; een bevoegdheid die het niet heeft. In een rechtsstaat toetst de overheid geen rechterlijke uitspraken; zij voert ze uit. Een herbeoordeling die het vonnis ter discussie stelt in plaats van het na te leven, is geen uitvoering van het vonnis, maar een nieuwe schending ervan.



## **Over de financiering door de IDB**

Kort na het vonnis, op 1 augustus 2025, ontving de Staat een brief van de IDB waarin werd gewezen op mogelijke gevolgen voor de financiering van het project bij uitvoering van het vonnis. Hierbij is door de IDB gedreigd dat bij uitvoering van het vonnis door de Staat Suriname, de financiering zou worden ingetrokken.

Op 13 augustus 2025 heeft de president van de IDB, tijdens zijn bezoek aan Suriname en in aanwezigheid van de President van de Republiek, publiekelijk verklaard dat de IDB een instelling is die de wet en rechterlijke uitspraken in Suriname respecteert. Daarmee is naar het oordeel van AMB de eerder gesuggereerde belemmering (het gestelde risico voor de financiering) komen te vervallen en lag de weg vrij voor de Staat om het vonnis uit te voeren.

Het wekt dan ook de verbazing van AMB dat, ondanks deze toezegging van de president van de IDB aan de President van de Republiek Suriname, de IDB haar standpunt nooit heeft herzien.

## **Geen conflict met Kuldipsingh**

AMB heeft geen conflict met en geen rechtszaak tegen Kuldipsingh.

Kuldipsingh is een gewaardeerde leverancier van AMB. Deze kwestie gaat niet over een geschil tussen twee aannemers, maar over de vraag of een aanbesteding correct is beoordeeld en of een rechterlijk vonnis wordt nageleefd.

## **Waarom AMB doorzet — en wat AMB wil bereiken**

AMB voert deze zaak om twee redenen.

Ten eerste: de uitsluiting is inhoudelijk onjuist, en dat blijkt ook uit de praktijk. AMB is recent bij een aanzienlijk groter, eveneens internationaal gefinancierd infrastructureel project in het buitenland wél door de kwalificatiefase gekomen. Dat is des te opmerkelijker omdat AMB in dat land nog geen projecten heeft uitgevoerd: een buitenlandse beoordelaar, die AMB uitsluitend op haar stukken en cijfers kon beoordelen, achtte haar gekwalificeerd. AMB beseft dat aanbestedingen onderling verschillen, maar een bedrijf dat voor een groter project in het buitenland wél gekwalificeerd wordt bevonden, kan in eigen land, waar het zijn staat van dienst ruimschoots heeft bewezen, voor een kleiner project niet opeens ongeschikt zijn. Dat onderstreept dat de diskwalificatie in deze zaak niet op de werkelijke geschiktheid van AMB berust.

Juist daarom kan AMB deze diskwalificatie niet onweersproken laten. Zolang een onjuiste afwijzing formeel overeind staat, blijft die op het trackrecord van AMB drukken en kan die bij iedere toekomstige nationale of internationale aanbesteding tegen haar worden gebruikt. Dat AMB elders wél kwalificeert, neemt dat risico niet weg. Het maakt het des te belangrijker dat formeel wordt vastgesteld dat de uitsluiting in deze zaak onterecht was.

Ten tweede, en belangrijker: als een rechterlijk vonnis niet volledig wordt uitgevoerd, ontstaat een precedent dat ieder Surinaams bedrijf raakt. Dan rijst de vraag of het nog zin heeft om bezwaar te maken of naar de rechter te stappen. Dat schaadt het vertrouwen in de overheid, het ondernemingsklimaat en uiteindelijk de samenleving zelf.



AMB wenst te benadrukken dat met deze case een gevaarlijk precedent wordt geschapen voor het totaal Surinaams bedrijfsleven. Want als de IDB in staat is om de Staat Suriname ervan te weerhouden een rechterlijk vonnis uit te voeren, betekent het defacto dat alle Surinaamse bedrijven bij tenders van de IDB niet meer kunnen rekenen op de Surinaamse Rechterlijke macht;

Wat AMB wil bereiken is eenvoudig: een eerlijke, op het vonnis gebaseerde beoordeling van haar inschrijving, en formele vaststelling dat zij niet onterecht als ongeschikt mag worden weggezet. AMB staat daarbij open voor iedere oplossing, via de lopende gesprekken met MOW of anderszins, die recht doet aan het vonnis én die de weg zo snel mogelijk laat aanpakken. Die twee doelen sluiten elkaar niet uit; zij horen bij elkaar.

### **Waarom deze verklaring nu?**

AMB en MOW zijn in constructief gesprek, en AMB hecht er waarde aan dat die gesprekken alle ruimte krijgen. Deze verklaring is dan ook geen escalatie richting MOW, maar een reactie op het onvolledige beeld dat in het publieke debat is ontstaan. De samenleving heeft recht op de feiten. AMB beperkt zich daarom tot het bovenstaande en zal over de inhoud van de lopende gesprekken vooralsnog geen mededelingen doen.

### **Samenvattend**

- Het project ligt stil omdat de rechter de onrechtmatige gunning heeft stilgelegd; van de circa tien maanden sinds het vonnis is vrijwel de volledige periode opgegaan aan wachten op de Staat, terwijl AMB telkens binnen enkele dagen reageerde. Volledige uitvoering van het vonnis is de snelste route naar hervatting.
- AMB heeft herstelwerkzaamheden aan de weg nooit tegengehouden
- AMB heeft geen conflict met Kuldipsingh.
- AMB en MOW zijn in gesprek; AMB blijft constructief en streeft naar een oplossing die de rechtsstaat én de samenleving dient.

Goede wegen en respect voor de rechter staan niet tegenover elkaar. Een land dat zijn rechterlijke uitspraken naleeft, bouwt niet alleen betere wegen; het bouwt ook vertrouwen.

Paramaribo, 11 juni 2026

Aannemingsmaatschappij Baitali N.V.

M.F.N. Khudabux

Algemeen Directeur