



RECHTSPRAAK
SURINAME

KANTONGERECHTEN
CIVIELE ZAKEN
UNIT KORT GEDING

Griffie : Grote Combéweg no. 2
Paramaribo, Suriname
Telefoon : (+597) 470300 tst. 237 / 367
Website : www.rechtspraak.sr

GRIFFIE DER KANTONGERECHTEN CIVIELE ZAKEN

1^E KANTON

PARAMARIBO, 2/9/2025

CIVAR No. : 202501573 / 202502219
Vs. D.D. : 28 AUGUSTUS 2025
INZAKE : ISSA, CONRAD e.a /
DASSASINGH, HEMRADJ RICHANAND e.a
AAN : MR. S.N. MUNTSLAG-ESSED

Bijgaand doe ik U toekomen een AFSCHRIFT van opgemeld vonnis.

Van de inhoud van het vonnis dient U vooral indien U niet persoonlijk of bij gemachtigde ter terechtzitting tegenwoordig was, goede nota te nemen daar deze toezending tevens geldt als mededeling als bedoeld bij artikel 119, derde lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

De datum van deze brief is van belang bij de berekening van de termijn, van hoger beroep.

Eventueel bij deze brief gevoegde bijlagen dienen ingeval van hoger beroep en bij het vaststellen daarvan opnieuw te deze griffie te worden gedeponeerd.

De Griffier,


De Griffier der Kantongerechten
S.K. Simbhoedatpanday
Simbhoedatpanday

KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON

CIVAR No. 202501573 en CIVAR No. 202502219
28 augustus 2025



Vonnis in kortgeding in de gevoegde zaken:

In de zaak met CIVAR No. 202501573 van:

1. **ISSA, CONRAD,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 10 te Paramaribo,
2. **DE MIRANDA, DOESJE,**
wonende aan de Cattleyastraat no. 9 te Paramaribo;
3. **ISSA, RALPH,**
wonende aan de Tempatistraat no. 10 te Paramaribo,
4. **DOES, HEDY,**
wonende aan de Commewijnestraat no. 16 te Paramaribo,
5. **CHEHIN, MARCELINE,**
wonende aan de Tibitistraat no. 25 te Paramaribo,
6. **TJON A THAM, JOANNE,**
wonende aan de Wayambostraat no. 28 te Paramaribo,
7. **FERNANDES, JULES,**
wonende aan de Marowijnestraat no. 9 te Paramaribo,
8. **CHEHIN, RAJA,**
wonende aan de Tibitistraat no. 27 te Paramaribo,
9. **BROMET, RIEKE,**
wonende aan de Commewijnestraat no. 7 te Paramaribo,
10. **SIBILO, JOAN,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 8 te Paramaribo,
11. **EDHART, DAVE,**
wonende aan de Surinamestraat no. 9 te Paramaribo,
12. **SIBILO, NATALIE,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 12 te Paramaribo,
13. **SIBILO, HENRICA,**
wonende aan de Corantijnstraat no. 8 te Paramaribo,
14. **VAN OMMEREN, RYAN,**
wonende aan de Surinamestraat te Paramaribo,
15. **SIBILO, MARISA,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 13 te Paramaribo,
16. **BERGEN, MARIANNE,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 7 te Paramaribo,
17. **SIBILO, MARLENE,**
wonende aan de Maratakastraat no. 1 te Paramaribo,

Li

18. **HIRALAL, HENNA**,
wonende aan de Commewijnestraat no. 3 te Paramaribo,
19. **BUSROPAN, LILIAN**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 20 te Paramaribo,
20. **MANNES, RICK**,
wonende aan de Marowijnestraat no. 2 te Paramaribo,
21. **CHIN A SEN, TATIANA**,
wonende aan de Wayambostraat no. 1 te Paramaribo,
22. **AMANH, FRANCIS**,
wonende aan de Marowijnestraat no. 1 te Paramaribo,
23. **ISLAM, WINSTON**,
wonende aan de Marowijnestraat no. 3 te Paramaribo,
24. **BALDEW, SUSAN**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 28 te Paramaribo,
25. **JESSURUN, JEROME**,
wonende aan de Commewijnestraat no. 3 te Paramaribo,
26. **TJOEN, LILIAN**,
wonende aan de Commewijnestraat no. 2 te Paramaribo,
27. **LA ROSE, CHANTAL**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 18 te Paramaribo,
28. **DE VRIES, JULES**,
wonende aan de Commewijnestraat no. 4 te Paramaribo,
29. **ANTONIUS, RUDY**,
wonende aan de Wayambostraat no. 16 te Paramaribo,
30. **MANNES, GERRY**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 3 te Paramaribo,
31. **ALIBUX, RAOUL**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 26 te Paramaribo,
32. **LUCHMAN, DEWDATH**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 18 te Paramaribo,
33. **TJONG A HUNG, RINO**,
wonende aan de Wayambostraat no. 7 te Paramaribo,
34. **KUENEN, ELISABETH**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 21 te Paramaribo,
35. **ANTONIUS, RONNIE**,
wonende aan de Wayambostraat no. 16 te Paramaribo,
36. **SAMSON, JOAN**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 15 te Paramaribo,
37. **JON, DENNIS**,
wonende aan de Surinamestraat no. 15 te Paramaribo,
38. **SITALSING, INDIRA**,
wonende aan de Wayambostraat no. 11A te Paramaribo,
39. **EERSEL, MIGUEL**,
wonende aan de Wayambostraat no. 11A te Paramaribo,

40. **FERNANDES, ALEXANDER**,
wonende aan de Marowijnestraat no. 4 te Paramaribo,
41. **FERNANDES, MAUREEN**,
wonende aan de Wayambostraat no. 9 te Paramaribo,
42. **SMITH, OLIVER**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 27 te Paramaribo,
43. **ALIBUX, ABDUL A.**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 26 te Paramaribo,
44. **CURRIE, ROSEMARIE**,
wonende aan de Wayambostraat no. 9 te Paramaribo,
45. **SANCHES, HUMBERT**,
wonende aan de Surinamestraat no. 38 te Paramaribo,
46. **SANCHES, VINCENT**,
wonende aan de Wayambostraat no. 19 te Paramaribo,
47. **RADHAKISHUN, CHITRA**,
wonende aan de Nickeriestraat no. 25 te Paramaribo,
eisers,
- hierna te noemen: de Buurtbewoners,
gemachtigden: mr. D.S. Kraag en mr. Essed, advocaten,

tegen

- A. **DASSASINGH, HEMRADJ RICHANAND**,
wonende aan de Surinamestraat no. 72 te Paramaribo,
- B. **STICHTING REAL ESTATE INTERNATIONAL GROUP**,
gevestigd aan de Kwattaweg no. 143 te Paramaribo,
- C. **ROMAN, JAYANTSINGH**,
wonende aan de Kwattaweg no. 143 te Paramaribo,
gedaagden,
hierna te noemen respectievelijk: Dassasingh, de Stichting en Roman,
gemachtigde: mr. M. Dubois, advocaat,
- D. **DE STAAT SURINAME M.N. HET MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN
EN DE DISTRICTSCOMMISSARIS PARAMARIBO NOORD-OOST**,
in rechte vertegenwoordigd door de Procureur-generaal bij het Hof van
Justitie,
gevestigd aan de Limesgracht no. 92 te Paramaribo,
gedaagde, hierna te noemen de Staat,
gemachtigden: mr. E. Mohangoo, jurist verbonden aan het Buro Landsadvocaat
en mr. G.M. Leter, advocaat.

en in de zaak met CIVAR No. 202502219 van:

- 1 **ISSA, CONRAD,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 10 te Paramaribo,
- 2 **DE MIRANDA, DOESJE,**
wonende aan de Cattleyastraat no. 9 te Paramaribo,
- 3 **ISSA, RALPH,**
wonende aan de Tempatistraat no. 10 te Paramaribo,
- 4 **DOES, HEDY,**
wonende aan de Commewijnestraat no. 16 te Paramaribo,
- 5 **CHEHIN, MARCELINE,**
wonende aan de Tibitistraat no. 25 te Paramaribo,
- 6 **TJON A THAM, JOANNE,**
wonende aan de Wayambostraat no. 28 te Paramaribo,
- 7 **FERNANDES, JULES,**
wonende aan de Marowijnestraat no. 9 te Paramaribo,
- 8 **CHEHIN, RAJA,**
wonende aan de Tibitistraat no. 27 te Paramaribo,
- 9 **BROMET, RIEKE,**
wonende aan de Commewijnestraat no. 7 te Paramaribo,
- 10 **SIBILO, JOAN,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 8 te Paramaribo,
- 11 **EDHART, DAVE,**
wonende aan de Surinamestraat no. 9 te Paramaribo,
- 12 **SIBILO, NATALIE,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 12 te Paramaribo,
- 13 **SIBILO, HENRICA,**
wonende aan de Corantijnstraat no. 8 te Paramaribo,
- 14 **VAN OMMEREN, RYAN,**
wonende aan de Surinamestraat te Paramaribo,
- 15 **SIBILO, MARISA,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 13 te Paramaribo,
- 16 **BERGEN, MARIANNE,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 7 te Paramaribo,
- 17 **SIBILO, MARLENE,**
wonende aan de Maratakastraat no. 1 te Paramaribo,
- 18 **HIRALAL, HENNA,**
wonende aan de Commewijnestraat no. 3 te Paramaribo,
- 19 **BUSROPAN, LILIAN,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 20 te Paramaribo,
- 20 **MANNES, RICK,**
wonende aan de Marowijnestraat no. 2 te Paramaribo,

- 21 CHIN A SEN, TATIANA,**
wonende aan de Wayambostraat no. 1 te Paramaribo,
- 22 AMANH, FRANCIS,**
wonende aan de Marowijnestraat no. 1 te Paramaribo,
- 23 ISLAM, WINSTON,**
wonende aan de Marowijnestraat no. 3 te Paramaribo,
- 24 BALDEW, SUSAN,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 28 te Paramaribo,
- 25 JESSURUN, JEROME,**
wonende aan de Commewijnestraat no. 3 te Paramaribo,
- 26 TJOEN, LILIAN,**
wonende aan de Commewijnestraat no. 2 te Paramaribo,
- 27 LA ROSE, CHANTAL,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 18 te Paramaribo,
- 28 DE VRIES, JULES,**
wonende aan de Commewijnestraat no. 4 te Paramaribo,
- 29 ANTONIUS, RUDY,**
wonende aan de Wayambostraat no. 16 te Paramaribo,
- 30 MANNES, GERRY,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 3 te Paramaribo,
- 31 ALIBUX, RAOUL,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 26 te Paramaribo,
- 32 LUCHMAN, DEWDATH,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 18 te Paramaribo,
- 33 TJONG A HUNG, RINO,**
wonende aan de Wyambostraat no. 7 te Paramaribo,
- 34 KUENEN, ELISABETH,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 21 te Paramaribo,
- 35 ANTONIUS, RONNIE,**
wonende aan de Wayambostraat no. 16 te Paramaribo,
- 36 SAMSON, JOAN,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 15 te Paramaribo,
- 37 JON, DENNIS,**
wonende aan de Surinamestraat no. 15 te Paramaribo,
- 38 SITALSING, INDIRA,**
wonende aan de Wayambostraat no. 11A te Paramaribo,
- 39 EERSEL, MIGUEL,**
wonende aan de Wayambostraat no. 11A te Paramaribo,
- 40 FERNANDES, ALEXANDER,**
wonende aan de Marowijnestraat no. 4 te Paramaribo,
- 41 FERNANDES, MAUREEN,**
wonende aan de Wayambostraat no. 9 te Paramaribo,
- 42 SMITH, OLIVER,**
wonende aan de Nickeriestraat no. 27 te Paramaribo,

43 ALIBUX, ABDUL A.,

wonende aan de Nickeriestraat no. 26 te Paramaribo,

44 CURRIE, ROSEMARIE,

wonende aan de Wayambostraat no. 9 te Paramaribo,

45 SANCHES, HUMBERT,

wonende aan de Surinamestraat no. 38 te Paramaribo,

46 SANCHES, VINCENT,

wonende aan de Wayambostraat no. 19 te Paramaribo,

47 RADHAKISHUN, CHITRA,

wonende aan de Nickeriestraat no. 25 te Paramaribo,
eisers,

hierna gezamenlijk te noemen: de Buurtbewoners,
gemachtigden: mr. D.S. Kraag en mr. S.N. Muntslag-Essed, advocaten,

tegen

A. FLEX BUSINESS SERVICES N.V.,

gevestigd en kantoorhoudende aan de Surinamestraat no. 72 te Paramaribo,

B. DASSASINGH, HEMRADJ,

wonende aan de Surinamestraat no. 72 te Paramaribo,

C. STICHTING REAL ESTATE INTERNATIONAL GROUP,

gevestigd aan de Kwattaweg no. 143 te Paramaribo,

D. ROMAN, JAYANTSINGH,

wonende aan de Kwattaweg no. 143 te Paramaribo,
gedaagden,

hierna te noemen respectievelijk: de NV., Dassasingh, de Stichting en Roman,
gemachtigde van allen: mr. M. Dubois, advocaat,

**E. DE STAAT SURINAME M.N. HET MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN
EN DE DISTRICTSCOMMISSARIS PARAMARIBO NOORD-OOST,**

in rechte vertegenwoordigd door de Procureur-generaal bij het Hof van Justitie,
gevestigd aan de Limesgracht no. 92 te Paramaribo,
gedaagde, hierna te noemen de Staat,

gemachtigden: mr. E. Mohangoo, jurist verbonden aan het Buro
Landsadvocaat en mr. G.M. Leter, advocaat

1. Het verloop van het proces in de gevoegde zaken

1.1 Dit blijkt uit het eerder in elk van deze zaken tussen partijen gewezen en
uitgesproken tussenvonnissen (vonnissen in het incident) d.d. 25 augustus 2025.

1.2 De uitspraak van het vonnis in de gevoegde zaken is bepaald op heden.

2. De feiten in de gevoegde zaken

- 2.1 De Buurtbewoners zijn allen woonachtig te Zorg en Hoop. Zij wonen in de omgeving die onder andere de Nickeriestraat, Marowijnestraat, Surinamestraat, Commewijnestraat, Wayambostraat en Tibitiestraat omvat.
- 2.2 De Stichting is eigenares van het perceel gelegen op de hoek van de Marowijne- en de Nickeriestraat, hierna aangeduid als het hoekperceel. Roman is enig bestuurder van de Stichting. Het hoekperceel was voorheen in grondhuur uitgegeven aan de Stichting. Bij conversieakte van 30 juli 2024 is het recht van grondhuur op het hoekperceel geconverteerd naar eigendom.
- 2.3 Op het hoekperceel zijn werkzaamheden gestart voor het bouwen van een callcenter. Hiervoor heeft de Staat een bouwvergunning d.d. 19 maart 2025 onder nummer 309/25, hierna aangeduid als de bouwvergunning, aan de NV verstrekt.
- 2.4 Op 15 april 2025 hebben de Buurtbewoners de Staat per schrijven gesommeerd de geplande bedrijfsactiviteit op het hoekperceel onmiddellijk te doen staken alsook elke verder mogelijke bouw en ontwikkeling van deze commerciële activiteit te stuiten. Ter zake hebben zij, voor zover voor de beslissing van belang, onder meer het volgende in het schrijven vermeld:
" *Geachte heer minister en districtscommissaris,*

Hierbij vragen wij u om onmiddellijk actie te ondernemen in de onder beschreven kwestie.

Ondergetekenden zijn bewoners van de Nickeriestraat alsmede buurtbewoners in het gebied rondom de Nickeriestraat te Zorg en Hoop en vormen tezamen het overgrote deel van de bewoners.

De bewoners zetten zich sedert lange jaren in om deze buurt, en met name de Nickeriestraat uit eigen middelen te onderhouden alsook prettiger en leefbaarder te maken, niet alleen voor elkaar doch ook voor de buurtbewoners en anderen die van het leefklimaat van de woonstraat wensen te profiteren.

Diverse bomen op de bermen in de Nickeriestraat zijn op kosten van deze groep herbeplant, en worden door de buurt onderhouden. Verder zijn deze voorzieningen getroffen om automobilisten te verhinderen over deze bermen te rijden, waardoor de beplanting beschermd wordt.

Dagelijks komen landgenoten van diverse buurten wandelen, hardlopen en foto's maken in deze mooie straat en buurt waar we allen in investeren, trots op zijn en waar we tot rust komen na deugdelijke arbeid.

Wij zijn onlangs echter geconfronteerd met het feit dat er voorbereidingen worden getroffen voor de bouw van een groot bedrijfspand dat als callcenter zal dienen op de hoek van de Nickeriestraat en de Marowijnestraat. Wij begrijpen dat callcenters niet vergunning plichtig zijn, en dat de

districtscommissaris de bevoegdheid en de taak heeft om commercialisering van deze woonbuurt/woonstraat, die sedert bijkans 75 jaar uitsluitend als woonwijk gediend heeft, te verbieden.

Uit bekomen informatie is gebleken dat op 19 maart 2025 onder nummer 309/25 een bouwvergunning voor het bovengenoemde callcenter aan de betreffende ondernemer is verstrekt, waarbij er blijkens het dossier toestemming is verstrekt door de districtscommissaris. Dat wij u nu aanschrijven is omdat er kennelijk toestemming verleend is buiten de normale procedures om. Er is met name op geen enkele wijze door de districtscommissaris voeling gehouden met de buurtbewoners ter plekke, bijvoorbeeld door middel van gedegen buurtonderzoek, hetgeen wel geboden was daar het hier een woonbuurt betreft.

Voorts blijkt uit het bouwdoossier ingediend bij het Ministerie van Openbare Werken dat er geen adequaat parkeerplan is ingediend bij de aanvraag voor deze bouwvergunning, hetgeen wel vereist is. Zoals het zich laat aanzien zal een en ander ertoe leiden dat de grote aantallen medewerkers van het callcenter dwars door de woonbuurt dag en nacht hun auto's wild overal op de terreinen van buurtbewoners zullen parkeren, met vernieling van bermen, vervuiling van de straat en de bermen, intensivering van het verkeer in de straat en kortom, overlast en beknutting van het woongenot voor de buurtbewoners tot gevolg. Meer nog, het traditionele woonkarakter van deze vredige en kalme straat, een van de weinige 2-banige woon-boulevards in Suriname, zal totaal vernietigd worden.

Er zijn helaas voorbeelden te over van bedrijfspanen die in woonbuurten verzeilen zonder rekening te houden met de buurtbewoners, met alle voortvarende overlast van dien, zoals"

- *De bouw van de loods aan de Commewijnestraat # 24 waar de buurt zich ernstig tegen had verzet, maar toch werd doorgedrukt,*
- *Party center aan de Commewijnestraat # 40 waarbij elke activiteit ter plekke voor ernstige geluids- en afvaloverlast in de buurt zorgt en*
- *Het call centerbedrijfspan aan de Surinamestraat # 72."*

2.5 De Staat heeft nimmer gereageerd op het hiervoor vermeld schrijven van de Buurtbewoners, die zij op 15 april 2015 per exploot van een deurwaarder aan hem hebben doen betekenen.

2.6 Op 15 april 2025 hebben de Buurtbewoners door tussenkomst van hun gemachtigde, Dassasingh per schrijven gesommeerd de aangevallen bouwwerkzaamheden op het hoekperceel met onmiddellijke ingang stop te zetten. Daartoe hebben zij het volgende in de sommatie die zij per exploot van een deurwaarder aan Dassasingh hebben doen betekenen, voor zover voor de beslissing van belang, onder meer het volgende vermeld:

" (...)

Recentelijk hebben namens alle buurtbewoners de heren (...) met u gesproken en u erop gewezen dat u met het opzetten van een callcenter op de hoek van de Nickerie- en Marowijnestraat de belangen van de buurtbewoners in deze woonbuurt ernstig schaadt, door een dergelijke

activiteit in deze woonbuurt - woongenot buitenproportioneel zal beknotten. U handelt derhalve onrechtmatig jegens cliënten.

Reden waarom wij u namens de buurtbewoners hierbij aanzeggen om de uitvoering van de bouwplannen op de hoek van de Nickerie- en Marowijnestraat onmiddellijk stop te zetten. Indien u toch doorgaat met de uitvoering, zijn alle kosten en schade aan de zijde van de cliënten als gevolg hiervan voor uw rekening. Cliënten benadrukken de data waarop de gesprekken met u gevoerd zijn in relatie tot de datum van dit schrijven.

Tenminste twee elementen zijn hier in het geding, waar u kennelijk zelf van voldoende bewust bent, namelijk:

- de door de Minister van Openbare Werken aan u verstrekte bouwvergunning voor het bovengenoemde callcenter is op grond van onjuiste c.q. onvolledige informatie verstrekt, onder meer omdat bij de aanvraag het vereiste parkeerplan ontbreekt;*
- de toestemming verstrekt door de districtscommissaris is ongeldig, daar die verleend is buiten de normale procedures om. Er is met name op geen enkele wijze door de districtscommissaris voeling gehouden met de buurtbewoners ter plekke, bijvoorbeeld door middel van gedegen buurtonderzoek, hetgeen wel geboden was daar het hier een woonbuurt betreft.*

Cliënten zullen dan ook in rechte vernietiging eisen van zowel de door de Minister van Openbare Werken aan u verstrekte bouwvergunning als van de toestemming verstrekt door de districtscommissaris.

Indien de betreffende zakelijke titel door u in eigendom is geconverteerd wijzen wij op de regels vervat in het Staatsbesluit van 31 oktober 2023, ter uitvoering van artikel 13 lid 4 van het Decreet Uitgifte Domeingrond (S.B. 1982 no. 11, zoals laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2017 no. 85), Besluit Conversie 2023.

De geest van dit Staatsbesluit is de rechten van bebouwing en bewoning voor de belanghebbenden zelf, en voor hun kinderen en de komende generaties te vergroten. Uw bouwplannen ter plekke druisen hier fundamenteel tegen in. U dient zich ervan bewust te zijn dat u een zware inbreuk pleegt op (de bedoeling) van dit staatsbesluit en op de langjarige rechten en gerechtvaardigde belangen van de buurtbewoners indien uw bouw- en commerciële plannen op dit perceel, hoek Nickerie- en Marowijnestraat voortzet.

Cliënten manen u bij deze aan, zo nodig wordt u gesommeerd, om in afwachting van nadere beslissingen van de (gerechtelijke) autoriteiten de uitvoering van uw bouwplannen op de hoek van de Nickerie- en Marowijnestraat met onmiddellijke ingang stop te zetten. Alle schade die mocht ontstaan door het negeren van deze aanmaning zijn, nogmaals, geheel voor uw eigen rekening. "

- 2.7 Dassasingh heeft, voor zover voor de beslissing van belang, onder meer als volgt op de hiervoor vermelde sommatie gereageerd:

"Ik vind het heel vreemd dat uw cliënten te kennen geven dat de bouwwerkzaamheden een buiten proportionele inbreuk plegen op hun woongenot, daar de percelen die precies naast het perceelland liggen waar de bouwwerkzaamheden worden uitgevoerd blote kavels zijn. De bouwwerkzaamheden kunnen dus geen inbreuk plegen op uw cliënten hun woongenot en zeker niet de in uw schrijven genoemde cliënten. Ook kunnen uw cliënten nu al geen last hebben van de uit te voeren economische activiteiten, daar deze thans nog niet worden uitgevoerd en het een aanname van hun is. Vervolgens zijn er in de buurt verschillende ondernemingen die geëxploiteerd worden en zijn er ook tal van scholengemeenschappen. Verder worden er door verschillende groepen mensen gedurende de heel week op alle uren van de dag verschillende takken van sport beoefend. Het is dan de vraag hoe de uit te voeren economische activiteit een inbreuk zal plegen op hun woongenot, des te meer uw client Smith dat perceelland ook wenste te kopen voor een activiteit.

Voorts deel ik u mede dat de verstrekte bouwvergunning niet op basis van onjuiste informatie is verkregen en is zeker een parkeerplan ingediend zoals u thans zelf ook aangeeft. Het buurtonderzoek heeft eveneens plaatsgevonden. Op grond van het feit dat de bouwwerkzaamheden al zijn aangevangen en er ten aanzien hiervan verschillende overeenkomsten zijn afgesloten met derden kunnen de bouwwerkzaamheden niet gewoon worden gestopt.

De door uw cliënten opgegeven redenen en wel dat de later uit te voeren economische activiteiten een buitenproportionele inbreuk plegen op hun woongenot is niet waar. Ik doe u derhalve het verzoek mij mede te delen welke bouwwerkzaamheden welke buurtbewoners storen en hoe zodat ik na kan gaan wat er hieraan kan worden gedaan. Ten aanzien van de economische activiteiten hebben deze nog geen aanvang en kan dat altijd veranderen, dus kan er pas dan worden gezegd dat deze mogelijkerwijs een inbreuk zouden maken op hun vermeend woongenot.

De cliënten zijn vrij om gerechtelijke stappen te ondernemen. Indien zij dit doen zal ik hun dan wel aansprakelijk stellen voor de alsdan geleden schade, daar er thans geen inbreuk wordt gemaakt op hun woongenot."

**3. De vordering, de grondslag daarvan en het verweer
In de zaak met CIVAR No. 202501573**

De vordering

- 3.1 De Buurtbewoners vorderen dat de kantonrechter in kortgeding bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:
- a) de door de Staat verstrekte bouwvergunning opschort, totdat in bodemprocedure definitief over de rechtmatigheid van deze verstrekking is beslist;
 - b) Dassasingh, de Stichting en Roman gebiedt om hun werkzaamheden op het hoekperceel onmiddellijk te staken, totdat in bodemprocedure definitief over de rechtmatigheid van de verstrekking is beslist;

Lr

- c) Dassasingh, de Stichting en Roman veroordeelt tot betaling van een dwangsom van SRD 1.000.000,- voor iedere dag of keer dat zij in strijd handelen met het in deze te wijzen vonnis;
- d) Dassasingh, de Stichting, Roman en de Staat veroordeelt in de kosten van dit geding, de advocaatkosten inbegrepen, conform het procesreglement.

De grondslag

- 3.2 De Buurtbewoners gronden de gevorderde voorzieningen gericht tot:
- A) Dassasing, de Stichting en Roman, samengevat, op het volgende. De Stichting als juridisch eigenares van het hoekperceel en Roman als enig bestuurder van de Stichting hebben toestemming aan Dassasingh verleend voor de aanvraag van de bouwvergunning en de aanvang van de bouwwerkzaamheden. Ze zijn dus mede aansprakelijk hiervoor. Middels het opzetten van een bedrijfspand voor het exploiteren van een callcenter in een woonbuurt, zullen Dassasingh, de Stichting en Roman het woongenot, de rust en openbare orde danig verstoren. Hiermee handelen zij in strijd met de rechten van de Buurtbewoners die reeds jaren in de omgeving wonen;
 - B) de Staat op het in strijd handelen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, te weten met:
 - het rechtszekerheidsbeginsel, in die zin dat de Staat geen buurtonderzoek heeft ingesteld en de Buurtbewoners erop mogen vertrouwen dat de Staat de bestemming die hij zelf heeft gegeven aan de omgeving op basis van de verstrekte erfpacht- en grondhuurbeschikkingen, zal handhaven en indien hij daarvan afwijkt hij de Buurtbewoners in de gelegenheid stelt om hierop te reageren;
 - het gelijkheidsbeginsel, in die zin dat de Staat aan Dassasingh, de Stichting en Roman een bouwvergunning heeft verstrekt in strijd met het bestendigbeleid welke hij zelf heeft ingesteld en tegenover ieder ander hanteert, namelijk dat er zonder een gedegen en goedgekeurd parkeerplan er geen bouwvergunning voor een bedrijfspand van dergelijke omvang wordt afgegeven;
 - het evenredigheidsbeginsel, in die zin dat de Staat bij de besluitvorming tot het verstrekken van de bouwvergunning, de gerechtvaardigde belangen van de Buurtbewoners niet heeft meegewogen;
 - het zorgvuldigheidsbeginsel, in die zin dat het besluit mede berust op een op apert onjuiste wijze tot stand gekomen besluit van de Staat. Met name heeft de districtscommissaris geen buurtonderzoek doen voorafgaan bij het totstandkomen van dit besluit.

Tevens heeft de Staat zijn bevoegdheden aangewend voor een ander doel (het faciliteren van Dassasingh, de Stichting en Roman) dan het doel waarvoor die bevoegdheden zijn gegeven.

Als gevolg van het handelen van de vergunninghouders en de Staat zullen de Buurtbewoners schade lijden, daarin bestaande dat de waarde van hun woonhuizen aanmerkelijk zal afnemen door de aanwezigheid van een callcenter die 1x24 uur actief zal zijn.

Het verweer

- 3.3 Primair concluderen Dassasingh, de Stichting en Roman tot niet ontvankelijk verklaring van de Buurtbewoners in de gevorderde voorzieningen. Hiertoe stellen zij dat zij onterecht in dit proces zijn betrokken, omdat de bouwvergunning aan Flex Business Service N.V. is verleend. Subsidiair concluderen zij tot afwijzing van de vordering. Zij betwisten dat de omgeving het karakter van een woonbuurt draagt.

De Staat concludeert tot afwijzing van de vorderingen. Hij betwist in strijd te hebben gehandeld met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Hiertoe voert hij, samengevat, het volgende. Op de bouwvergunning verlenende instantie rust uitsluitend de bouwtechnische beoordelings- en toetsingsplicht, niet de plicht voor het doen van een buurtonderzoek. De bouwvergunning is conform de geldende bouwregelgeving wetmatig en rechtsgeldig verleend op basis van de ingediende documenten ter beoordeling van de aanvraag. Er is wel een parkeerplan ingediend die na beoordeling goed is bevonden. De Staat is voldoende nagegaan of de activiteiten een noemenswaardige invloed zullen hebben naast de reeds bestaande activiteiten, waarbij ook is nagegaan welke commerciële activiteiten in de omgeving al plaatsvinden.

De Buurtbewoners hebben niet concreet kunnen aantonen dat de waarde van de woonhuizen aanmerkelijk zal afnemen.

- 3.4 Op de stellingen van partijen komt de kantonrechter, voor zover nodig, hierna in de beoordeling terug.

In de zaak met CIVAR No. 202502219

De vordering

- 3.5 De Buurtbewoners vorderen dat de kantonrechter in kortgeding bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:
- a) de door de Staat verstrekte bouwvergunning opschort, totdat in bodemprocedure definitief over de rechtmatigheid van deze verstrekking is beslist;
 - b) de NV gebiedt de bouwwerkzaamheden op het hoekperceel onmiddellijk te staken, totdat in bodemprocedure definitief over de rechtmatigheid van de verstrekking is beslist;
 - c) de NV veroordeelt tot betaling van een dwangsom van SRD 1.000.000,- voor iedere dag of keer dat zij in strijd handelen met het in deze te wijzen vonnis;
 - d) de NV, Dassasingh, de Stichting, Roman en de Staat veroordeelt in de kosten van dit geding, de advocaatkosten inbegrepen, conform het procesreglement.

De grondslag

- 3.6 De Buurtbewoners hebben dezelfde gronden die zij in de gevoegde zaak met CIVAR No. 202501573 hebben aangevoerd, aan de gevorderde voorzieningen in deze kortgedingzaak ten grondslag gelegd. Om herhaling te voorkomen, verwijst de kantonrechter kortheidshalve naar de gronden die in 3.2 in dit vonnis zijn weergegeven, onder aanvulling dat de bouwvergunning aan de NV is verstrekt.

Ric

Het verweer

- 3.7 Primair concluderen de NV, Dassasingh, de Stichting en Roman tot niet ontvankelijk verklaring van de Buurtbewoners in de gevorderde voorzieningen. Hiertoe stellen zij, samengevat, het volgende:
- 1) de gevorderde voorzieningen en de grondslag in deze kortgeding zaak zijn identiek aan de gevorderde voorzieningen en de grondslag in de zaak met CIVAR 202501573. De Buurtbewoners hebben hierdoor het ne bis in idem beginsel geschonden en maken misbruik van procesrecht;
 - 2) in het lichaam van het verzoekschrift is niet gesteld aan welke der gedaagden de bouwvergunning is verstrekt. Hetzelfde geldt voor het petitum, waarin wordt gevorderd dat "gedaagde" wordt veroordeeld;
 - 3) Dassasingh, de Stichting en Roman, zijn onterecht betrokken in dit proces;
 - 4) er is geen wet of staatsbesluit op basis waarvan de wijk Zorg en Hoop als woonbuurt dient te worden aangemerkt.

Subsidiair concluderen de NV, Dassasingh, de Stichting en Roman tot afwijzing van de gevorderde voorzieningen. Hiertoe stellen zij, samengevat, het volgende. Er is geen wettelijke bepaling die de wijk Zorg en Hoop als woonwijk kwalificeert.

De zakelijke activiteiten van de callcenter zullen het woongenot, de rust of openbare orde niet verstoren, omdat de werkzaamheden van de op te zetten callcenter tussen 05.00 uur s'morgens en 17.00 uur s'middags zullen plaatsvinden, en er is voor genoeg parkeergelegenheid gezorgd voor de mensen die aldaar werkzaam zullen zijn. Het exploiteren van het bedrijf van een callcenter is niet vergunningplichtig. Het valt niet onder de Hinderwet, dus is aan de districtscommissaris geen plicht toegekend om ter zake het bedrijf van callcenter enig buurtonderzoek te verrichten.

De Staat concludeert tot afwijzing van de vorderingen. Hij betwist onrechtmatig te hebben gehandeld.

- 3.8 Op de stellingen van partijen komt de kantonrechter, voor zover nodig, hierna in de beoordeling terug.

4. De beoordeling in de gevoegde zaken

Een vonnis met gelijklopende tekst

- 4.1 De zaak met CIVAR No. 202502219 is bij het op 25 augustus 2025 tussen partijen gewezen vonnis in het incident gevoegd met de zaak bekend onder CIVAR No. 202501573. Dit, vanwege de verknochtheid van beide zaken, zodat thans kan worden volstaan met één vonnis met gelijklopende tekst in alle aan de orde zijnde zaken.

In de zaak met CIVAR No. 20251573

Niet - ontvankelijkheidsverweer

- 4.2 Dassasingh, de Stichting en Roman slagen naar het oordeel van de kantonrechter in het door hun opgeworpen formeel verweer, zijnde het niet-ontvankelijkheidsverweer. Hiertoe is het volgende redengevend. Ter comparitie van partijen d.d. 02 mei 2024 en uit de inhoud van de ten processe

overgelegde producties is gebleken dat de bouwvergunning door Flex Business Services N.V is aangevraagd en aan haar is verstrekt. De Buurtbewoners dienden dus de hiervoor genoemde rechtspersoon, die als de meest belanghebbende partij dient te worden aangemerkt, ook in deze kortgedingprocedure te betrekken voor het kunnen voeren van verweer. Nu dit niet het geval is, zullen de Buurtbewoners niet ontvankelijk worden verklaard in de gevorderde voorzieningen jegens Dassasingh, de Stichting, Roman en de Staat.

Om die reden behoeven de overige stellingen en weren van partijen geen bespreking.

In de zaak met CIVAR No. 202502219

Niet – ontvankelijkheidsverweer van de NV

- 4.3 Het door de NV opgeworpen formeel verweer wordt verworpen op grond van de hierna volgende overwegingen.

Het ne bis in idem beginsel is een basisbeginsel in het strafrecht. Daarom gaat de kantonrechter voorbij aan deze rechtsgrond waar de NV zich op beroept. Waar een partij zich in het civiele recht op kan beroepen is misbruik van procesrecht, in die zin dat ter zake het tussen partijen bestaand geschil reeds inhoudelijk moet zijn geoordeeld bij (bodem)vonnis dat in gezag van gewijsde moet zijn gegaan. De kantonrechter stelt vast dat tussen partijen een geschil bestaat over de beantwoording van de vraag of de Staat in strijd handelt met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur door het verstrekken van een bouwvergunning voor het bouwen van een bedrijfspand tot exploitatie van een callcenter in een woongebied. Gesteld noch gebleken is dat over dit tussen partijen bestaand geschil reeds inhoudelijk is geoordeeld bij een bodemvonnis dat in gezag van gewijsde is gegaan, zodat het beroep van de NV op misbruik van procesrecht wordt verworpen.

- 4.4 De kantonrechter gaat voorbij aan het verweer van de NV dat de Buurtbewoners niet hebben gesteld tegen welke der gedaagden de gevorderde voorzieningen zijn gericht. Uit de stellingen en uit de ten processe overgelegde producties blijkt duidelijk dat alles valt en staat met de bouwvergunning die de Staat aan de NV heeft verstrekt en aldus kan worden verstaan dat de gevorderde voorzieningen onder a, b en c tot hun zijn gericht.

- 4.5 De stelling dat er geen wettelijke bepaling is waaruit blijkt dat de omgeving Zorg en Hoop een woonbuurt of woonwijk is, dient als een materieel verweer te worden aangemerkt en niet als een grond tot niet-ontvankelijk verklaring. Daarom zal de kantonrechter hierop, voor zover nodig, hierna bij de inhoudelijke beoordeling ingaan.

Niet – ontvankelijkheidsverweer van Dassasingh, de Stichting en Roman

- 4.6 Dassasingh, de Stichting en Roman slagen in het door hun opgeworpen formeel verweer, zijnde het niet-ontvankelijkheidsverweer. Dit, omdat uit de inhoud van de ten processe overgelegde producties duidelijk blijkt dat de bouwvergunning aan de NV is verstrekt om het bedrijfspand te bouwen. Daarom zullen de Buurtbewoners niet ontvankelijk worden verklaard in de gevorderde voorzieningen jegens Dassasingh, de Stichting en Roman.

Omgeving Zorg en Hoop te kwalificeren als woonwijk?

- 4.7 Onderdeel van het tussen partijen bestaand geschil is de beantwoording van de vraag of de omgeving Zorg en Hoop, dan wel de omgeving waarin de Buurtbewoners wonen als een woonwijk/woongebied dient te worden aangemerkt.

Voor de beantwoording van deze vraag, dient als uitgangspunt de bestaande wetgeving hierover, te weten de Stedebouwkundige wet (G.B. 1972, no. 96, laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2002 no. 72). In artikel 1 van deze wet is bepaald dat onder woongebied wordt verstaan een nader bij Staatsbesluit aan te wijzen gebied, bestaande uit één of meer woonkernen, met het bij hun toekomstige ontwikkeling betrokken gebieden daaromheen. Gesteld noch gebleken is dat er een staatsbesluit hierover bestaat, zodat de kantonrechter het ervoor zal moeten aannemen dat de omgeving Zorg en Hoop niet als woongebied of woonwijk kan worden aangemerkt. Dat zulks het geval is, blijkt overigens uit het feit dat er in die omgeving bedrijfspanden zijn waarin economische activiteiten worden ontplooid. Tevens bevinden zich in die omgeving diverse scholengemeenschappen en sportvelden. Dit heeft de kantonrechter zelf waargenomen tijdens de op 02 mei 2025 gehouden plaatselijke bezichtiging van de omgeving, waarbij de kantonrechter met partijen door enkele straten in die omgeving heeft rond gelopen. Zelfs ten tijde van de plaatselijke bezichtiging was duidelijk waarneembaar en hoorbaar, de enorme geluidsoverlast die een vliegtuig - dat op dat moment langs vloog - veroorzaakte.

De bouwvergunning voor het bouwen van een bedrijfspand

- 4.8 Tussen partijen is voorts in geschil, de beantwoording van de vraag of de Staat een bouwvergunning mag verlenen voor het bouwen van een bedrijfspand tot exploitatie van een callcenter.

De kantonrechter stelt voorop dat onderscheid dient te worden gemaakt in de bouw van een bedrijfspand en het ontplooiën van economische activiteiten in het te bouwen bedrijfspand. Dit onderscheid is van belang, omdat voor het bouwen van het bedrijfspand de Bouwwet en aanverwante wetgeving in acht dienen te worden genomen. Voor het ontplooiën van economische activiteiten daarentegen dienen in acht te worden genomen:

- de Hinderwet;
- de Wet bedrijven en beroepen.

- 4.9 Daar de Buurtbewoners zich verzetten tegen de bouwvergunning die aan de NV is verstrekt, zal voor de kantonrechter als uitgangspunt dienen de Bouwwet en aanverwante wetten.

Blijkens artikel 1 van de Bouwwet is het verboden te bouwen zonder een vergunning van de daartoe bevoegde instantie (Ministerie van Openbare Werken).

Ingevolge artikel 18 van het Bouwbesluit, kan de directeur een besluit tot het verstrekken van een bouwvergunning aanhouden, als het betreft een gebouw waarin een inrichting zal worden gevestigd of uitgebreid, waarvoor krachtens de Hinderwet vergunning vereist wordt.

De Staat en de NV voeren als verweer dat ingevolge de Hinderwet er voor het exploiteren van een callcenter geen vergunning vereist is en evenmin een

verplicht buurtonderzoek. De kantonrechter volgt de Staat en de NV in dit verweer, op grond van de volgende overwegingen.

Ingevolge artikel 1 van de Hinderwet is het verboden inrichtingen, welke gevaar, schade of hinder kunnen veroorzaken, op te richten zonder vergunning te Paramaribo van de districtscommissaris van het stadsdistrict en elders van de districtscommissaris.

In artikel 2 van dezelfde wet is een limitatieve opsomming gegeven voor welke inrichtingen een vergunning als bedoeld in artikel 1 van de wet is vereist, namelijk:

I. die, gedreven door stoom- en gaskracht werktuigen, zomede door electromotoren en andere inrichtingen bij welke stoom, gassen of dampen van hoge spanning worden gebezigd; hiervan zijn uitgezonderd de stoomwerktuigen in vaartuigen, de locomotieven, de zogenaamde locomobielen tot tijdelijk gebruik bij de uitvoering van bouwwerken en bij de landbouw, de stoomkranen, de stoombrandspuiten en dergelijke vervoerbare stoomwerktuigen;

II. die, bestemd tot vervaardiging van chemicalia, waaronder begrepen lucifersfabrieken;

III. die, bestemd tot verkrijging, verwerking en bewaring van vluchtige produkten;

IV. die, bestemd tot de droge distillatie van plantaardige en dierlijke zelfstandigheden en de verwerking van de daardoor verkregen produkten, waaronder gasfabrieken;

V. die, bestemd tot bereiding en verwerking van vetten en harsen;

VI. de brouwerijen, branderijen, distilleerderijen, spiritus- en azijnfabrieken, raffinaderijen, likeurstokerijen, meelfabrieken en bakkerijen, zomede vruchtenstroopfabrieken;

VII. de slachterijen, drogerijen, rokerijen en zouterijen van dierlijke stoffen zomede leerlooierijen;

VIII. de steen- en tegelbakkerijen en kalkbranderijen;

IX. de smederijen, koper- en blikslagerijen en inrichtingen voor het herstellen en emaileren van rijwielen;

X. de tras-, houtzaag-, rijstpel- en oliemolens;

XI. de kuiperijen;

XII. de cassavefabrieken en de fabrieken, dienende tot ertsverwerking.

En in artikel 3 van de Hinderwet is het volgende bepaald:

"1. Bij Staatsbesluit kunnen straten, wijken, plaatsen en streken worden aangewezen waar bepaaldelijk door hem aan te geven inrichtingen, als bedoeld in artikel 2, niet mogen worden opgericht, dan wel, in afwijking van de bepaling van artikel 1, zonder vergunning mogen worden opgericht.

2. Een aanwijzing, als bedoeld in het vorige lid, mag niet in strijd zijn met een bestemmingsplan of voorbereidingsbesluit, ingevolge de Stedebouwkundige Wet vastgesteld."

- 4.10 Uit de hiervoor in 4.9 aangehaalde wettelijke bepalingen blijkt dat een callcenter en de activiteiten hiervan daarin niet zijn vermeld. Dit leidt tot de voorlopige slotsom dat voor het exploiteren van een callcenter er geen vergunning is vereist en evenmin een daaraan voorafgaand ingesteld buurtonderzoek.

Overigens blijkt uit de Ministeriële beschikking, bijlage B behorende bij het Staatsbesluit van 25 juni 2018 (S.B. 2018 no. 69) wat de activiteiten van een callcenter zijn. De activiteiten behelzen het beantwoorden van oproepen van klanten door gebruik te maken van menselijke operators, automatische

oproepverdeling, computer telefoonintegratie, interactieve voice response systemen of soortgelijke methoden om orders te ontvangen, productinformatie te verstrekken, omgaan met klantenverzoeken om hulp of adresklachten van klanten.

Gesteld noch gebleken is of de activiteiten van callcenters gevaar, schade of hinder veroorzaken in omgevingen waar deze reeds gevestigd zijn en in welke mate. Een onderzoeksrapport ter zake van deskundigen of milieu autoriteiten ontbreekt.

- 4.11 In de artikelen 12 tot en met 21 van het Bouwbesluit is neergelegd aan welke voorwaarden de indiener van een verzoekschrift tot verkrijging van een bouwvergunning dient te voldoen. Gesteld noch gebleken is dat de NV niet aan deze voorwaarden heeft voldaan. Weliswaar beroepen de Buurtbewoners zich op het bestendigbeleid van de Staat met betrekking tot een vereiste parkeerplan en dat de NV in strijd hiermee achteraf een aangepaste parkeerplan heeft ingediend, doch maakt dit het verstrekken van de bouwvergunning niet ongeldig. Het aangepaste parkeerplan is achteraf, en wel voordat de NV een aanvang met de bouwwerkzaamheden heeft gemaakt, goedgekeurd door de Staat. Zou dat niet het geval zijn, dan zou ingevolge artikel 20 van het Bouwbesluit de mogelijkheid bestaan voor de Staat om de bouwvergunning in te trekken.
- 4.12 Op grond van hetgeen hiervoor in 4.7 tot en met 4.11 in dit vonnis is overwogen, is niet aannemelijk dat de Staat in strijd heeft gehandeld met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zodat de gevorderde voorzieningen zullen worden geweigerd.
- 4.13 De kantonrechter begrijpt de vrees en bezorgdheid van de Buurtbewoners dat de bouw van het bedrijfspand de omgeving een andere blik zal geven, en het exploiteren van de callcenter de verkeersintensiteit in de straat zal doen toenemen en van negatieve invloed zal zijn op de rust die zij in die omgeving gewend zijn, doch bestaat er vooralsnog geen wetgeving die het exploiteren van een callcenter in een woongebied verbiedt. Bovendien is tijdens de gehouden plaatselijke bezichtiging geenszins gebleken dat de NV met de bouw van het bedrijfspand enige inbreuk pleegt op het eigendomsrecht van de Buurtbewoners en evenmin op hun woongenot. Zou dat het geval zijn, dan zou er wel gegronde reden bestaan tot stopzetting van de bouwwerkzaamheden.

Overige stellingen en weren

- 4.14 De overige stellingen en weren van partijen behoeven geen bespreking, omdat die tot geen andere uitkomst in de onderhavige zaak zullen leiden.

Proceskosten in de gevoegde zaken

- 4.15 Gangbaar is dat de partij die in het ongelijk is gesteld of niet ontvankelijk is verklaard, in de proceskosten wordt veroordeeld. De kantonrechter zal van dit gebruik niet afwijken en de Buurtbewoners veroordelen in de proceskosten jegens Dassasingh, de Stichting ,Roman, de NV en de Staat, welke kosten zullen worden begroot tot de hoogte van het liquidatietarief van SRD 7.500,-.

5. **De beslissing**

De kantonrechter in kortgeding:

In de zaak met CIVAR No. 202501573

- 5.1 verklaart de Buurtbewoners niet ontvankelijk in de gevorderde voorzieningen;

In de zaak met CIVAR No. 202502219

De voorzieningen gericht tot de NV en de Staat

- 5.2 weigert de gevorderde voorzieningen;

De voorzieningen gericht tot Dassasingh, de Stichting en Roman

- 5.3 verklaart de Buurtbewoners niet ontvankelijk in de gevorderde voorzieningen;

Voor wat betreft de proceskosten in de gevoegde zaken:

- 5.4 veroordeelt de Buurtbewoners gezamenlijk in de proceskosten die aan de zijde van:

- de NV, Dassasingh, de Stichting en Roman zijn gevallen en tot aan deze uitspraak zijn begroot op een totaal bedrag van SRD 7.500,- (Zevenduizend en Vijfhonderd Surinaamse Dollar);
- de Staat zijn gevallen en tot aan deze uitspraak zijn begroot op een totaal bedrag van SRD 7.500,- (Zevenduizend en Vijfhonderd Surinaamse Dollar);

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter in kortgeding in het eerste kanton, mr. S.M.M. Chu, en ter openbare terechtzitting uitgesproken op donderdag 28 augustus 2025 te Paramaribo door de kantonrechter in kortgeding in het eerste kanton, mr. E.P. Rudge, in aanwezigheid van de griffier.

W.g J. Pinas

W.g S.m.m. Chu

**PARTIJEN IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN PERSOON
NOCH BIJ GEMACHTIGDE BIJ DE UITSPRAAK TER
TERECHTZITTING VERSCHENEN.**

Voor eensluidend afschrift

De Griffier

[Handwritten signature of Mr. S.K. Simbhoedatpanday]

De Griffier der Kantongerechten

Mr. S.K. Simbhoedatpanday