

Laatste woord M.A.S. Adhin 20 juli 2023

Inleiding

Zeer geachte Mevr. de President en leden van het Hof,
Vandaag sta ik hier voor U, naar aanleiding van een afschrijvingsmemo van 3 jaar geleden, en ik de overtuiging draag dat hier sprake is van een niet-objectieve vervolging geënt op karaktermoord en mijn persoon politiek uit te schakelen.

Ik ben ontzettend teleurgesteld in de aanpak en het verloop van deze zaak, voornamelijk omdat harde feitelijkheden die overtuigend onschuld bewijzen botweg genegeerd werden door de vervolging. Ik kan niet anders dan vaststellen dat het Openbaar Ministerie aan de hand van niet onderbouwde stellingen, gevoelens, meningen, verdraaiingen zelfs en simpelweg verkeerde interpretaties slechts uit is geweest op het “fabriceren” van schuld.

Ter illustratie. Het begrip afschrijving dat per definitie in de bedrijfseconomie is: de boekhoudkundige waardevermindering van een actief in een bepaalde periode. Het afschrijven van een apparaat betekent geenszins dat dit apparaat onbruikbaar is geworden. Het voldoet alleen niet meer aan de eisen die de gebruiker daaraan stelt.

Het leek mij daarom ook ondenkbaar dat een dergelijk universeel begrip als “afschrijving” door de vervolging gelijkgesteld zou kunnen worden aan het begrip afkeuring en synoniem gemaakt werd voor “geheel kapot.”

Er is een geheel andere interpretatie gegeven aan een ondubbelzinnige term “afschrijving” binnen de ambtenarij, een draai gegeven aan deze term dat mogelijk heeft gemaakt een afschrijvingsmemo aan te merken was “valselijk” of “valselijke informatie”. Verbazingwekkend.

Zonder enige grond en door de belangrijkste ontlastende verklaringen van de directe betrokkenen, de enige beleidsondersteunende en betrokken mensen in deze zaak t.w. Doerga, Ormskerk, Raghoe en Noersalim niet mee te nemen, heeft van begin af aan doen vermoeden dat er sprake is geweest van opzet zijdens het OM. Deze gefabriceerde zaak heeft mijn eigen vertrouwen in het rechtssysteem ernstig geschaad.

Onrechtmatige aanhouding

Zeer geachte mevr. de President en leden van het Hof,

Na de regeringswisseling werd gauw duidelijk dat mijn kritieken richting het beleid van de huidige regering in de periode augustus en september 2020 niet in goede aarde vielen en op diverse wijzen er naarstig gezocht werd naar manieren om mij politiek monddood te maken.

Getuige de opeenstapeling van de vele onrechtmatige handelingen zijdens het OM, die ook in dit betoog aandacht vinden, kan ik niet anders dan te stellen dat **ook** het Openbaar Ministerie in mijn overtuiging voor het eerdergenoemd doel ingezet is geworden.

Waarom werd ik in de periode augustus t/m november 2020 niet opgeroepen door het Kabinet van de VP om het één en ander uit te leggen, indien er onregelmatigheden waren geconstateerd bij afgeschreven apparatuur? Waarom ook niet later opgeroepen door het OM voor wederhoor als getuige? Waarom maanden helemaal geen contact? Waarom heb ik bijvoorbeeld geen “nette brief” gekregen van de toenmalige advocaat-generaal nu wnd. PG (voorts te vermelden als wnd. PG). Een nette brief “om informatie te verschaffen”, zoals wel werd gedaan bij de ministers van de huidige regering betrokken bij bijvoorbeeld de “Surfin Case”?

In november kreeg ik via de media te horen dat 2 medewerkers Dankerlui en Ramkhelawan aangehouden waren inzake afschrijvingen uit de vorige periode. Over afschrijvingen en donaties waren er al duidelijke afspraken gemaakt in het bijzijn van hoofd communicatie dhr. Doerga en de adviseur van de VP dhr. Jozefzoon bij de regeringswisseling. Deze afspraken waren notarieel vastgelegd in een akte en had ik de huidige VP al eerder op de hoogte gesteld over de afgifte die gedaan zou worden op 11 augustus 2020 van apparatuur aan het kabinet ten behoeve van het Doveninstituut.

De huidige VP wist mij in een persoonlijk gesprek in het parlement, te vertellen dat hij niet begreep waarmee de directeur bezig was, en wat allemaal geleid heeft tot de aanhouding van Dankerlui en Ramkhelawan. Ik ging ervan uit dat ik nu tenminste opgeroepen zou worden door het kabinet of zelfs het Openbaar Ministerie als getuige om over het één en ander uitleg te geven indien er een misverstand was.

Wat schets mijn verbazing, dat ik na enkele dagen, op vrijdag 13 november 2020 een brief ontvang van het Openbaar Ministerie waarin ik opgeroepen werd aan te melden op maandag 16 november. Na het weekend dus. Maar aangezien het

niet duidelijk was of ik als getuige of verdachte opgeroepen werd, hebben mijn advocaten zoals verwacht een brief naar de advocaat-generaal nu wnd PG gericht om de juiste procedure te volgen, namelijk via het parlement die een staat van beschuldigingsproces moet doorlopen, wil men mij als verdachte aanmerken in de zaak, en wezen de advocaten op het te volgen pad.

Frappant was dat er in dat bewuste weekend berichten (social media, whatsapp groepen) rondgingen dat er maandag “een bom zou bossen.” Maandag was ik thuis en maakte ik mij ready om naar de DNA te vertrekken voor de begrotingsbehandeling, en bleek dat in het parlement waar ik verwacht werd, de voorzitter dhr. Bee live op zijn facebook pagina was, wat hoogst ongebruikelijk was. Ik zelf was verlaat.

De brief gericht aan de toenmalige AG werd die ochtend genegeerd en de politie komt mij thuis ophalen alsof ik een voortvluchtige crimineel was, terwijl ik rustig thuis zat. Mijn veiligheidsdienst en ik hebben de volledige medewerking verleend.

Aangekomen op de afdeling Fraude en Kapitale Delicten, en nog voordat de voorgeleiding op gang kwam, verscheen de president op de televisie. De president gaf in het parlement aan dat Adhin in verzekering was gesteld en dat het gaat om een “commune delict.” U kunt de schrik bij mij en mijn veiligheid voorstellen. En de inspecteur komt dan rennend naar mij toe met de wnd. PG aan de telefoon om mij te zeggen “meester, meester wij gaan u moeten aanhouden.” Hieruit bleek het bizarre van alles, en kwam onomstotelijk vast te staan dat de president voorkennis had zelfs voordat mijn voorgeleiding en aanhouding een feit waren.

En dan ook nog een liegende minister van JusPol die in de DNA verklaart dat Adhin zich op vrijdag 13 november moest aanmelden, en omdat Adhin zich niet aanmeldde op vrijdag hij de maandag daarop thuis werd opgehaald en aangehouden. Een pertinente leugen omdat **ik die bewuste vrijdag pas de oproeping kreeg om aan te melden op de maandag die volgde.**

Het werd mij toen duidelijk dat het een vooropgezette zaak was en men wilde een show van maken door mij te arresteren in de DNA live voor de ogen van het hele volk. Maar omdat ik nog niet in de DNA was is men mij thuis komen ophalen.

Op deze manier werd ik onrechtmatig in verzekering gesteld.

Het OM forceert verder

Het OM forceert vervolgens ondanks de grove misslag verder, en dient na mijn in vrijheidstelling, een verzoek in tot een in staat van beschuldiging-stelling bij de DNA, en levert een incompleet dossier aan met selectieve informatie. In de DNA wordt er zonder grondige reden en substantie met politieke meerderheid de in staat van beschuldiging-stelling doorgedrukt. Hier was het al overduidelijk waarmee men bezig was. In mijn ogen triest en beschamend op zijn minst te noemen.

En er werd een GVO in gang gezet **van ruim 1,5 jaar**. Nadat het GVO geen bewijsmateriaal tegen mij oplevert, wordt dit resultaat van het GVO simpelweg **ter zijde gelegd** en stuurt het OM de zaak toch verder naar het Hof van Justitie. Waar was het hele GVO van 1,5 jaar dan voor bedoeld? En sta ik vandaag voor u voor een “lousy” gefabriceerde en getraineerde zaak, waarbij wetten zijn omzeild alleen om mijn persoon verder te kunnen vervolgen, verder te criminaliseren en een slepende vorm van karaktermoord te plegen.

Geen wettelijke vaste procedures bij afschrijvingen

Uit het GVO is komen vast te staan dat een afschrijving een ambtelijk gebruik is, waarbij er geen vaste procedures zijn die bij wet, staatsbesluit of beschikking geregeld zijn, voor de afschrijving van objecten c.q. goederen van de Staat.

Resolutie 2022 Kabinet VP

Ik benadruk ook dat tijdens mijn bewind als VP gedurende de periode 2015 - 2020, de secretaris de hoogste ambtenaar is geweest op het Kabinet van de VP en niet de directeur. Het is toch absurd dat de vervolging een resolutie van 2022 meent te gebruiken om bovenstaande te weerspreken. In 2020 bestond deze resolutie niet eens.

Blunders duidend op een politieke vervolging

Een ieder die de zaak op de voet volgt ziet dat het OM politiek gebruikt is geworden en waar die op uit is. Kennelijk hoopt men middels deze zaak mij een vonnis aan te smeren, om zodoende mijn politieke loopbaan, mijn wens om ons land en volk verder met hart en ziel te dienen, te belemmeren.

In haar voortvarendheid heeft het Openbaar Ministerie mijn inziens vele blunders begaan, blijkend uit de volgende summiere opsomming:

1. Ten eerste, dat de toenmalige AG via een presidentiële commissie opdrachten kreeg van de president
2. Het de AG ontging dat de directeur zonder bevoegd gezag en zonder mandaat van haar leidinggevende op eigen houtje een aangifte deed.
3. Dat wetende dat de directeur in casu met langdurig verlof was ook gedurende de afschrijving, dus nimmer aanspraak kon maken, om gekend te zijn bij de afschrijving van 8 juli 2020.
4. Het meten met 2 maten door het OM; zie de zaak Surfin waar de minister zelf wordt gevraagd om verduidelijking via een nette brief en in mijn geval ik aangehouden werd zonder maar 1 keer gehoord te zijn,
5. Te noemen de onrechtmatige en geforceerde aanhouding geënt op karaktermoord en imagoschade, en terzijde legging van het dwingend advies van mijn advocaten om het pad via het parlement te volgen.
6. De president en derden hadden voorkennis over de aanhouding
7. Misleidingen in de media als zou er miljoenen aan schade aangebracht zijn, en dat het heel kabinet was leeggeplunderd.
8. Pas na de aanhouding en invrijheidstelling er een GVO ingesteld is.
9. Verklaringen en meningen van subalterne ambtenaren die niets te maken hadden met het beleid en de zaak, zijn gebruikt als zogenaamd belastende materiaal.
10. De apparatuur na afgifte was zonder schade zoals schriftelijk vastgelegd; en heeft die apparatuur maanden op het kabinet gelegen, en pas daarna wordt door de forensische dienst vastgesteld dat er schade was, en toch bleef het OM de oorzaak van schade elders zoeken dan op het kabinet.
11. Het geheel terzijde leggen van het GVO resultaat, ook nadat overduidelijk bleek dat 0,0 bewijs van schuld was.
12. Ondanks de termijn voor dagvaarding overschreden was, dramde het OM toch door.
13. Bewijsmateriaal t.b.v. het dossier ter zijde werd gelegd en achtergehouden werd.
14. Niet ingrijpen door het OM wanneer de president op stoel van de rechterlijke macht trachtte te zitten; specifiek op de stoel van het OM terwijl de huidige VP wel teruggefloten werd toen hij in de media verklaarde dat hij afspraken met mij had en niet begreep waarom ik ingesloten was. Onterecht teruggefloten gezien de wet Rechterlijke Organisatie aangeeft dat de VP wel degelijk de PG tot orde

mag roepen. Zo zou deze minuscule zaak op het niveau van de VP aldus makkelijk afgehandeld zijn.

15. Ramkhelawan die de apparaten inleverde op het kabinet, is vrijgesproken voor verduistering en vernieling en het OM mij voor dezelfde zaken toch wil vervolgen.

16. Keizer die apparatuur vernield en toegegeven heeft te hebben verduisterd, heen gezonden is met een waarschuwing, zonder strafeis of vonnis, ook zonder een schadevergoeding te betalen, maar is het OM mij wel 2,5 jaar lang aan het bezighouden met deze slepende zaak.

17. Het OM heeft blijven vasthouden aan een incorrecte interpretatie van “niet meer voor de dienst bruikbaar” en de hele zaak aan dit zijde draadje heeft opgehangen.

18. Het OM blijft hameren dat er valselijk gehandeld is, ondanks zij geen wettelijke procedures heeft weten aan te tonen, en alle getuigen ook de afwezigheid van die wettelijke procedures bevestigen. Hoe is het dan mogelijk dat ik vervolgd wordt zonder 1 wet of regelgeving te hebben overtreden?

19. Het OM zo ver gaat te oordelen omtrent beleidsbesluiten die ver buiten haar competentie liggen; wanneer en welke **beleidsbesluiten** de gewezen vp wel of niet genomen mocht hebben.

20. Na 2,5 jaren lang voorstellen voor schadevergoeding negeert te hebben, het OM toch in haar eind-eis nu een schadevergoeding opgebracht heeft. De opmerkelijke weigering van schadevergoeding gedurende 2,5 jaar heeft verdere smaad, laster en criminalisering van mijn persoon in de hand gewerkt.

21. Internationaal schande als men naar Suriname kijkt waar een ex vice-president voor schade aan enkele camera's ingesloten en vervolgens vervolgd wordt, en dat notabene voor apparaten die wederom ingezet zijn.

Deze onbehoorlijke vonnis-poging door het OM zal ongetwijfeld een desastreus effect hebben op het imago van Suriname dat door o.a. de internationale parlementaire unie (IPU) geëntameerd zal worden als een zware beknotting op het functioneren van een lid van het parlement, de toekomst van de parlementariër en het parlementair functioneren.

In dit slepend proces is er ook ernstige schade aan het vertrouwen in het rechtssysteem in haar totaliteit niet uitgebleven.

Slot

Tot slot, Mevr. de President en leden van het Hof,

Ik vind het heel erg dat mijn goeie naam, reputatie en integriteit ernstig zijn geschaad en aangetast door deze rechtszaak.

Ik heb 10 dagen onterecht vastgezet. Ik ben gecriminaliseerd en er is sprake van een niet objectieve vervolging. Allerlei waanzinnige verhalen over “camera-dief”, “vernieling” en wat niet meer.. worden al 2,5 jaar lang verteld. Een gefabriceerde zaak over “kapotte camera’s” waar ik niet eens betrokken was, en die nauwelijks een reparatie van euro 2000 nodig hadden, en naar ik verneem al wederom gebruikt worden op het Kabinet van de VP en enkele zelfs verder gedoneerd.

Een zaak die niet eens hier in uw zaal behandeld zou hoeven te worden als het Kabinet zoals het hoorde: mij, dhr. Doerga of mw. Ormskerk hadden geconsulteerd voor opheldering.

Het moet mij van het hart...

Ik heb nooit 1 cent in mijn leven gestolen, ben nooit in aanraking gekomen met de politie. Integendeel heb ik 100.000-en SRD’s uit mijn eigen zak ten behoeve van de overheid en het kabinet ingezet. Het personeel van het kabinet VP die onder mij heeft gewerkt kan dit bevestigen. Als VP heb ik niet eens van al mijn voorzieningen gebruik gemaakt om zodoende de Staat kosten te besparen. Ik heb als VP talloze verzoeken zoals die van het doveninstituut ontvangen, aangehoord en ingewilligd. Deze benedenmaatse behandeling van een VP heb ik niet eerder meegemaakt, noch van gehoord.

Ik heb een rein geweten in deze zaak en heb mijn werk als VP altijd naar eer en geweten gedaan, en verzoek u voorst mij te halen uit dit onrecht die mij wordt aangedaan, de ongekende immateriële schade die mij en mijn familie wordt aangebracht, en mij bevrijd uit de intentionele imagoschade die men continu voedt en de onzekerheid waarin ik al ruim 2,5 jaar leef.

Ik vertrouw en reken op uw objectiviteit en deskundigheid.

Ik dank u.

M.A.S. Adhin

20-07-2023